

Druhý regulativ

Nové místní obslužné obousměrné komunikace budou navrženy minimálně v kategorii MO8 dle ČSN 736110/1976 Sb. v platném znění

Připomínka 6. Požadavek na obousměrnost komunikací by měl být vzhledem k současnému počtu parkovacích míst v lokalitě IV. Nový Jenštejn SV a výsledkům Dopravní analýzy obce Jenštejn a okolí (Dopravní studie) 5/2011 zachován.

Připomínka 7. Rušení regulativu v lokalitách, na které se v současné době zpracovává územní studie je z hlediska postupů územního plánování nelogické a s ohledem na cíle územního plánování potenciálně nebezpečné

Připomínka 8. úpravou jako formou modifikace územního plánu nelze bez ekvivalentní náhrady rušit prostorové regulativy

Vyjádření projektanta:

- Bude ponecháno řešení připravené v úpravě územního plánu. Připomínka mylně dovozuje, že původní plán předepisoval obousměrnost komunikací. Pouze definoval pro obousměrné komunikace šířkový standard odkazem na ČSN. Tato systematika byla mezi tím z této normy vypuštěna (v normě ČSN 73 6110 ve znění Z1 z r. 2010), proto byl vypuštěn i regulativ z územního plánu.

Ad př. 6) Požadavek byl z územního plánu vypuštěn, jelikož požaduje splnění parametru (kategorie komunikace) v hodnotách, které v současně platné technické normě již nejsou uvedeny (viz výše). Zároveň je třeba upozornit, že připomínka by (tak jak je formulována) rozhodně nepodporovala vznik příjemného obytného prostředí, naopak: Požadavek na obousměrnost dle zmíněných parametrů nejen že by nezajistil potřebné kapacity veřejného parkování v ulicích (profil MO8 nepočítal s místním parkovacími pruhy), ale při případné realizaci těchto pruhů, by profil komunikace dosahoval velkých šířek (samotná komunikace 8 m + parkovací pruhy nejméně 2 x 2,2 m + chodník 2 x 1,5, což dohromady dělá 15,4 m – téměř dvojnásobek stávajících ulic).

Tabulka k obrázku 5 se ruší a nahrazuje se touto novou tabulkou:

Základní kategorie			Šířka v m		
Písmenný znak	b v m	Návrhová rychlost v km/h	a	v	c
MS	13	60, 50	3,50	0,25	2,25
MO	11,50	50, 40	3,00	0,25	2,00
MS	9	60, 50	3,50	0,50	-
MO	8	50, 40, 30	3,00	0,50	-
MO	7	30	2,75	0,25	-
MO	7,50	30	2,75	0,50	-
MO	11	30	2,75	0,25	2,00

Změna Z2 k ČSN 73 6110 ze září 2003 (již neplatná!) upravovala profil komunikace v kategorii MO 8. „C“ byla šířka parkovacího pruhu. Takové ulice jednak vytváří prostranství měřítek, které neodpovídají vesnické zástavbě, výrazně zmenšují pozemky jednotlivých domů, zvyšují náklady na údržbu ze strany obce a vzhledem k šířce komunikace namísto zklidnění dopravy podporují rychlejší jízdu a jsou pohodlnější pro nežádoucí tranzitní dopravu.

Rozhodnutí: připomínka 6. nevyhovuje se

Odůvodnění

Připomínka mylně dovozuje, že původní plán předepisoval obousměrnost komunikací. Pouze definoval pro obousměrné komunikace šířkový standard odkazem na ČSN. Tato systematika byla mezi tím z této normy vypuštěna, proto byl vypuštěn i regulativ z územního plánu. Podrobněji viz vyjádření projektanta.

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje ve svém souhlasném stanovisku k návrhu rozhodnutí o námítkách uvádí jako podmínku zajištění bezpečného průjezdu hasičských vozidel, neboť z vyjádření projektanta není jasné, zda postupuje při zpracování dokumentace podle platných norem. Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje připomíná normu ČSN 736110:2006, zejména článek 14.2.3. této normy. Ve svém stanovisku Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje uvádí, že je třeba takto postupovat při dalších stupních zpracování dokumentace – s tímto názorem se pořizovatel ztotožňuje, detaily řešení obratišť hasičských vozů v případných slepých ulicích jsou totiž mimo podrobnost zpracování územního plánu. Je samozřejmé, že při návrhu podrobnější dokumentace je třeba postupovat podle platných norem, nejen u průjezdu hasičských vozů. Územní plán dostatečně určuje, že tento bezpečný průjezd hasičských vozů má být zajištěn a v tomto, ale ani v jiných případech, nevyjmenovává všechny normy a předpisy, kterými se další stupně projektové dokumentace musí řídit.

Rozhodnutí: Připomínka 7. je bezpředmětná

Odůvodnění

K žádnému rušení regulativu nedochází, vynechává se odkaz na ČSN, podrobněji viz vyjádření projektanta výše. Vypracování a zhodnocení výsledků územní studie není nijak ohroženo, tato územní studie je územním plánem naopak potvrzena jako podmínka rozhodování v území.

Rozhodnutí: Připomínka 8. Je bezpředmětná

Odůvodnění

K žádnému rušení regulativu nedochází, žádný požadavek na obousměrnost komunikací nebyl totiž územním plánem stanoven. Byl stanoven šířkový standard obousměrných komunikací odkazem na ČSN. Vynechává se odkaz na ČSN, podrobněji viz vyjádření projektanta výše. Cílem úpravy územního plánu je zajistit soulad územního plánu s platnými zákony a předpisy. Pořizovatel, projektanti i určená zastupitelka se pečlivě věnovali průzkumu všech možností výkladu zmíněného ustanovení územního plánu. Došli k jednoznačnému závěru, že ustanovení neobsahovalo požadavek na obousměrnost komunikací, ale odkaz na parametry případných navrhovaných obousměrných komunikací. Obsahoval-li územní plán odkaz na splnění parametru (kategorie komunikace) v hodnotách, které v současně platné technické normě již nejsou uvedeny, je logické, že bude tento odkaz vypuštěn i z územního plánu. Užitečnost vypuštění matoucího odkazu dokládá i omyl autora připomínky, který mylně dovozuje, že původní plán předepisoval obousměrnost komunikací. Domněnka autora připomínky, že šířkové parametry komunikace zajistí místa na parkování, je mylná. (viz výše vyjádření projektanta, viz tabulka, šířka parkovacího pruhu) Parkování je vhodné řešit v územní studii, která je stanovena jako podmínka rozhodování v území.

Třetí regulativ

Nepovolují se slepé ulice delší než 55m, které musí být zakončeny obratištěm pro nákladní automobily (svoz odpadu) (čl.8písm.f) (Uspořádání dopravy)
Změny č. 2)

Připomínka 9. Obratiště pro nákladní automobily by mělo být ve slepých ulicích zachováno.

Připomínka 10. Rušení regulativu v lokalitách, na které se v současné době zpracovává územní studie je z hlediska postupů územního plánování nelogické a s ohledem na cíle územního plánování potenciálně nebezpečné

Připomínka 11. úpravou jako formou modifikace územního plánu nelze bez ekvivalentní náhrady rušit prostorové regulativy

Vyjádření projektanta:

- *Výklad čl. 8 písm. f) je nejednoznačný. Explicitně jej lze číst tak, že nelze realizovat slepé ulice delší než 55 m, které musí být zakončeny obratištěm, ale lze realizovat ty, které nemusí. Nejlogičtějším výkladem se tak zdá být, že slepé ulice delší než 55 m se nepovolují, pokud nejsou zakončeny obratištěm pro nákladní automobily. Návrh úpravy však takovouto situaci přímo vylučuje v části 5.1. Ve stejné části zároveň požaduje, aby veškeré komunikace byly dimenzovány na pojezd vozidel sběru odpadu. Představa, že se na základě upraveného územního plánu budou nově realizovat jednosměrné slepé ulice (jak uvádí připomínka), je spíše úsměvná. Jistě by se na jejím konci „hromadila“ nejen vozidla pro sběr odpadu ale i vozidla rezidentů. Zde je třeba podotknout, že takové řešení by rozhodně nemohlo získat stavební povolení, kdy se ke každému projektu vyjadřuje příslušný dotčený orgán.*

Rozhodnutí: připomínka 9. je bezpředmětná

Odůvodnění

Projektant přepsal nejlépe, jak bylo možno nejednoznačné ustanovení územního plánu. Nebyly opomenuty ani slepé ulice, ani svoz odpadu. Navíc je doplněno zajištění prostupnosti pro chodce. Podrobněji viz vyjádření projektanta výše. Další podrobnosti také viz odůvodnění připomínky 11.

Rozhodnutí: připomínka 10. je bezpředmětná

Odůvodnění

Žádný regulativ se neruší. Projektant přepsal nejlépe, jak bylo možno nejednoznačné ustanovení územního plánu. Nebyly opomenuty ani slepé ulice, ani svoz odpadu. Navíc je doplněno zajištění prostupnosti pro chodce. Podrobněji viz vyjádření projektanta výše. Vypracování a zhodnocení výsledků územní studie není nijak ohroženo, tato územní studie je územním plánem naopak potvrzena jako podmínka rozhodování v území.

Rozhodnutí: připomínka 11. je bezpředmětná

Odůvodnění

Žádný regulativ se neruší. Projektant přepsal nejlépe, jak bylo možno nejednoznačné ustanovení územního plánu. Nebyly opomenuty ani slepé ulice, ani svoz odpadu. Navíc je doplněno zajištění prostupnosti pro chodce. Podrobněji viz vyjádření projektanta výše. Autor připomínky se domnívá, že bez fáze zadání je takovýto zásah do územního plánu právně nepřipustný. Napadená věta původního platného územního plánu obsahovala nejednoznačné sdělení. Pořizovatel s projektanty a určeným zastupitelem se zamýšleli nad všemi možnými výklady tohoto ustanovení, jak je popsáno výše ve vyjádření projektanta. Z toho, jak nejednoznačné ustanovení znělo i autora připomínky je zřejmé, že jednoznačná formulace je pro čitelnost územního plánu nutná. Proto bylo opuštěno od ponechání věty v původním

znění Změny 2. Územního plánu (což by jistě bylo nejsnadnějším řešením) a projektant ustanovení přeformuloval se zohledněním všech důsledků, které by z tohoto ustanovení mohly vyplývat – tedy zejména možnost a délka slepých ulic a zajištění svozu odpadu. Je tedy zřejmé, že žádné regulativy nebyly odstraněny, jak se mylně domnívá autor připomínky. Z výkladu projektanta lze přechýšit, že regulativy byly novou formulací de facto zpřísněny (nejsou povoleny slepé ulice delší než 55m a je zbytečné dále spekulovat, mají-li či nemají mít tyto beztak nepovolené slepé ulice obratiště nákladních vozů) Je jisté, že právě takovéto změny směřující k lepší čitelnosti a srozumitelnosti územního plánu při zachování všech koncepcí jsou úkolem úpravy územního plánu. Je zřejmé, že k tomuto „zčítelnění věty o slepých ulicích“ není třeba změny územního plánu a tedy vypracování a schválení zadání a vyjádření „dotčených osob“, jak se mylně domnívá autor připomínky. Pořizovatel má za to, že se nejedná o „zamýšlený závažný zásah do územního plánu“, jak uvádí autor připomínky a že zmíněný Rozsudek Nejvyššího správního soudu 9Ao2/2008-62 s uvedenou záležitostí nesouvisí.

2. Výrazně nepřesné odhady budoucího počtu obyvatel v obci

Připomínka 12. Návrh úpravy vychází z nepřesných údajů o stávajícím a výhledu budoucího počtu obyvatel v obci
Území dotčené námitkou: všechny lokality

Vyjádření projektanta:

- Výhled počtu obyvatel byl převzat ze stávajícího plánu (s odečtením již realizovaných území a skutečně nastěhovaných obyvatel). V rámci úpravy územního plánu nebyl prováděn samostatný demografický odhad.

Rozhodnutí: námitka je bezpředmětná

Odůvodnění

Výhled počtu obyvatel byl převzat ze stávajícího plánu. Odečtení již realizovaných území a skutečně nastěhovaných obyvatel provedl projektant jako autorizovaná osoba dle dostupných podkladů obce. Více viz vyjádření projektanta. Pokud by byl důvod domnívat se, že nastaly výrazné rozdíly v počtu obyvatel, bylo by to důvodem pro změnu územního plánu či územní plán nový v brzké době.

3. Nepravdivé vyjádření o veřejných prostranstvích v Novém Jenštejně

„Nový Jenštejn reaguje na potřebu příměstského bydlení vznikem kompaktního vesnického prostředí s plnohodnotnou hierarchií veřejných prostranství“ (čl. 3.2. Návrhu úpravy)

„Nový Jenštejn je kvalitní příklad současné výstavby díky své hierarchizaci veřejných prostranství a jejich příjemnému měřítku“ (čl. 3.3. Návrhu úpravy)

Připomínka 13. považuje hodnocení dostupnosti a kvality veřejného prostranství v Novém Jenštejně za zjevně nepravdivá

Území dotčené námitkou: lokality IV a IVa

Vyjádření projektanta:

- V rámci úpravy územního plánu byly zpracovány podrobné doplňující průzkumy a rozbor, které se zabývaly kvalitou a srovnáním různých veřejných prostranství v obci Jenštejn i mimo ni. V rámci DP+R byla veřejná prostranství v Novém Jenštejně označena za kvalitní na základě jejich prostorových parametrů a jasné hierarchizace, která umožňuje jejich čtení a identifikaci. Neméně významným faktem je i vnitřní propustnost celé struktury, kterou rozhodně v současné příměstské výstavbě nelze označit za běžnou. Připomínka není doplněna žádným podkladem, který by

namítanou nepravdivost vysvětloval. S tvrzením o nevhodnosti rozprodávání přilehlého krajinného pásu a jeho přeměně na zahrady lze jistě souhlasit. nutno podotknout, že se tak děje v rozporu s územním plánem (jak stávajícím zněním, tak navrženou úpravou).

Rozhodnutí: námitce se nevyhovuje, částečně je bezpředmětná

Odůvodnění

S tvrzením o nevhodnosti rozprodávání přilehlého krajinného pásu a jeho přeměně na zahrady lze jistě souhlasit. Nutno podotknout, že se tak děje v rozporu s územním plánem (jak stávajícím zněním, tak navrženou úpravou). V této části lze tedy považovat připomínku za bezpředmětnou, úprava územního plánu ji nemůže vyřešit. Průzkumy a rozborů, ze kterých úprava územního plánu vycházela, byly zpracovány autorizovanou osobou. (podrobněji viz vyjádření projektanta). Připomínka není doplněna žádným podkladem, který by namítanou nepravdivost uvedených tvrzení vysvětloval. Lze se domnívat, že je autor připomínky nespokojen, že veřejná prostranství nejsou vyznačena jako samostatná, ale jsou součástí ploch obytných a smíšených. To je však obvyklé, plochy obytné a smíšené logicky obsahují plochy veřejných prostranství, má to své výhody i nevýhody. Hlavně je to takto uvedeno v platném územním plánu a není žádný důvod, aby bylo určení ploch úpravou územního plánu měněno. Autor připomínky ani neuvádí, co by si přál, aby bylo uvedeno nebo jak by měla být uvedena tvrzení upravena. Pořizovatel se tedy může jen domnívat, že si autor připomínky přeje, aby byla tato tvrzení vypuštěna. K tomu však zcela chybí důvody. Tvrzení tedy vypuštěna nebudou, námitce se nevyhovuje.

4. Chybějící označení veřejně prospěšných staveb – pozemky pro výstavbu občanského vybavení

„dále je pozemek pod školkou (plocha Z4), který byl i v minulosti přislíben developerem darování obci, určen svým účelem jako plocha smíšená, venkovská“ (čl. 3.4 Návrhu úpravy)

Připomínka 14. pozemky vymezené pro výstavbu občanského vybavení nejsou uvedeny jako pozemky pro výstavbu veřejně prospěšných staveb
Území dotčené námitkou: všechny lokality

Vyjádření projektanta

- V rámci úpravy územního plánu nelze měnit koncepci občanské infrastruktury, ani nově vymezovat veřejně prospěšné stavby.

Rozhodnutí: námitce nelze vyhovět

Odůvodnění

Uvedené sdělení „chybějící označení veřejně prospěšných staveb“ je mylné, nic nechybí, vše co má být označeno, je označeno. Autor připomínky se tímto mylným výrokem pravděpodobně domáhá vyznačení ploch pro veřejně prospěšné stavby občanského vybavení nových. Koncepce veřejné infrastruktury se však úpravou územního plánu nemění, veřejně prospěšné stavby se nemění (bylo by to možné pouze z důvodů např. nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy např. pokud by veřejně prospěšná stavba byla vymezena v Zásadách územního rozvoje – ale o takový případ se nejedná). Autor připomínky je si toho zřejmě vědom, neboť uvádí „návrh úpravy postrádá řešení možnosti omezit či vyvlastnit...“ Pokud má autor připomínky dojem, že je potřeba nějaké plochy, např. plochy veřejně prospěšných staveb, nově v územním plánu vymežit, je to jistě důvodem pro podání podnětu k pořízení změny územního plánu, protože úprava územního plánu nové plochy veřejně prospěšných staveb nevymezuje.

5. Změna užívání – záhumení cesta do Radonic

„Areál bývalého JZD, kapacitní regulace: maximální koeficient podlažní plochy pro plochu lokality jako celku je stanoven na 0,2.
Prostorová regulace. Způsob zástavby je stanoven následovně. V okolí záhumení cesty bude dodržen volný prostor v minimální šíři 20m, zajišťující vzdálené průhledy do krajiny a dostatečnou vzdálenost nové zástavby od historické zástavby centra obce. Maximální zastavěnost pozemku (poměr zastavěné plochy staveb k celkové ploše lokality) je 20%“ (čl.8.2, lokalita III Návrhu úpravy)

Připomínka 15. úpravou územního plánu nelze zavádět de facto změny užívání pozemků.

Území dotčené námitkou: areál bývalého JZD, lokalita III.

Vyjádření projektanta

- Nejedná se o změnu užívání, ta je i nadále shodná se způsoby užívání uvedenými ve stávajícím územním plánu. Požadavek na ochranu záhumení cesty (tedy cesty okolo okrouhlicové struktury původní zástavby kolem vesnické návsi, nikoliv polní cesty do Radonic, kam pravděpodobně připomínka mylně směřuje) vychází z důležitosti tohoto prostoru, jak je zmíněno v doplňujících průzkumech a rozbořech a zároveň ze stanovisek orgánů ochrany přírody a krajiny a památkové péče. Nijak při tom nemění koncepci využití areálu jako celku. Je pravda, že pás široký 20 m, počítáno od stávající zástavby na straně okrouhlice, která vychází z původní vesnické struktury, zasahuje do některých staveb v areálu JZD. To také odpovídá situaci, kdy je území v plánu definováno jako plocha přestavby, tedy plocha, kde se předpokládá významná změna stávající zástavby.

Rozhodnutí: námitka je bezpředmětná

Odůvodnění

Úprava územního plánu neřeší změnu užívání. Pozemky mohou být užívány dle katastru. Areál bývalého JZD je dlouhodobě územním plánem určen jako plocha přestavby – to se týká případné nové výstavby, přestaveb a podobně. Plocha přestavby je určena dlouhodobě, toto nebylo úpravou měněno. Vymezení pásu podél záhumení cesty viz vyjádření projektanta. Možnost užívání seníku není ohrožena.

6. Rozpory v řešení

Přípomínka 16. Návrh úpravy uvádí rozporná řešení pro zajištění odvádění a čištění odpadních vod ohledně rozšíření OV v Jenštejně.

Území dotčené námitkou: všechny lokality

Vyjádření projektanta:

- *Návrh úpravy ÚP přebírá koncepci odkanalizování území ze stávajícího územního plánu. Text byl takto upraven. V části 5.2 byla změněna textace ke koncepci odkanalizování obce Dehtáry následovně:*

„Odkanalizování obce Dehtáry bude tlakovou kanalizací s domovními tlakovými čerpacími stanicemi. Výtlačný řad bude zaústěn na stávající ČOV ve Svémyslicích, která má dostatečnou kapacitu a při postupném nárůstu odpadních vod bude ČOV rozšířena.“ – textace zhruba odpovídá původní textové části ÚP, pouze byla vypuštěna na základě Plánu rozvoje vodovodu a kanalizací SČ Kraje část, která předpokládala možnost zřídit gravitační kanalizaci s čerpací stanicí.

Rozhodnutí: námitce se vyhovuje

Odůvodnění

Je třeba, aby návrh úpravy přebíral koncepci platného ÚPSÚ. Text byl takto upraven.

7 Zohlednění připomínek sousedních obcí (pořizovatel)

Při projednávání návrhu byly obeslány sousední obce. Ze sousedních obcí byly doručeny připomínky města Prahy (Útvar rozvoje hl. m. Prahy) a obce Radonice.

Útvar rozvoje hl.m. Prahy

podává připomínky jménem hlavního města Prahy jako sousední obce

1. upozorňuje na ochranu koridoru silničního okruhu kolem Prahy (SOKP) v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje a žádá určení regulativů zajišťujících ochranu životního prostředí obce

Připomínka je bezpředmětná, viz řešení vymezení koridoru pro SOKP výše

Odůvodnění

Trasa SOKP byla rozsudkem soudu ze ZUR vypuštěna. V územním plánu byla vymezena pro tento koridor územní rezerva, ve které bude trasa teprve prověřována. Regulativy, zajišťující ochranu životního prostředí obce Jenštejn tedy nemohou být upřesněny/ mohou být upřesněny pouze částečně

2. upozorňuje na kapacity ČOV Vinoř a zahájení rekonstrukce

Připomínka je bezpředmětná, jelikož v rámci úpravy ÚP nedochází ke změně již schválené koncepce odkanalizování území. Ta je v souladu s Plánem rozvoje. Zároveň se nepředpokládá významný nárůst výstavby do doby ukončení zmíněné rekonstrukce ČOV Vinoř

3. doporučuje nevymezovat nové zastavitelné plochy, zejména v obci Dehtáry, vzhledem k vyvolané dopravní zátěži na území Prahy. Lokalita leží mimo dostupnost pražské integrované dopravy.

Připomínce je vyhověno, je však částečně bezpředmětná

Odůvodnění

Úprava nevymezuje nové zastavitelné plochy, koncepce ploch se nemění. Nové zastavitelné plochy nejsou úpravou vymezovány. Nárůst dopravy by ovšem mohlo ovlivnit případné rušení etapizace výstavby v Dehtárech – projektant prověřil s ohledem na námítky vlastníků pozemků v Dehtárech, kteří žádají zrušení etapizace, a považuje připomínku za bezpředmětnou. Pořizovatel doporučuje obci Jenštejn uplatnit do Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, případně i do Zásad územního rozvoje Prahy požadavek na dostupnost a zvýšení kapacity pražské integrované dopravy

4. Útvar rozvoje hl.m. Prahy souhlasí s podmínkou územní studie pro rozvoj lokalit Z7, 12, 13, 17, zahrnující vyhodnocení vyvolaných dopravních nároků s dopadem na území hl. m. Prahy

Pořizovatel žádal projektanta o posouzení, zda lze doplnit požadavek vyhodnocení vyvolaných dopravních nároků s dopadem na území hl.m. Prahy do zmíněných územních studií. Projektant nedoporučuje přidání podmínky vyhodnocení vyvolaných dopravních nároků, jelikož vzhledem k tomu, že kapacita ploch je jasně dána koeficientem podlažní plochy v části 8.2 textové části ÚP a územní studie ji nemůže pozměnit, bylo by zmíněné vyhodnocení pouhým formálním krokem. Byla tedy ponechána podmínka zpracování územních studií, nebyla doplněna podmínkou vyhodnocení vyvolaných dopravních nároků.

Obec Radoni

1. Nesouhlasí s návrhem obytné plochy Z16

Připomínce nelze vyhovět

Odůvodnění

Plocha není nově navrhována, je již v platném územním plánu, jehož úprava se pořizuje. Jelikož úprava nemění urbanistickou koncepci, není možné přidávat ani rušit zastavitelné plochy.

2. Požaduje zakomponovat dopravní napojení na R10 dle navrhované Změny 2. ÚPO Radonice

Připomínce nelze vyhovět

Odůvodnění

Požadovaná úprava územního plánu nemění urbanistickou ani dopravní koncepci, zmíněné dopravní napojení není uvedeno v Zásadách územního rozvoje, ani zmíněná Změna 2. ÚPO Radonice není projednána a vydána. S obchvatem obce Jenštejn se uvažuje v jiné trase.

3. Obec Radonice upozorňuje na vydané územní rozhodnutí na výstavbu na pozemcích 156/10, 156/11, 156/13 k. ú. Jenštejn a žádá změnit plochy v ÚP Jenštejn dle tohoto územního rozhodnutí.

Připomínce bylo vyhověno

Odůvodnění

V souladu s platným vydaným územním rozhodnutím bylo upraveno funkční využití plochy na pozemcích 156/10, 156/11 a 156/13 ze stávající zemědělské půdy a ploch přírodních na plochy hromadné rekreace. Plochy vodní zůstávají beze změny.

8 Přílohy

1. kopie stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k návrhu úpravy územního plánu Jenštejn ze dne 17. 4. 2014

2. doručené připomínky a námítky veřejnosti a sousedních obcí

Poučení:

Proti opatření obecné povahy územní plán Jenštejn nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

4.12.2014

.....
vydáno dne



.....
starosta obce



.....
místostarostka obce

